

(pieczęć Zamawiającego)

Zastępca Dyrektora
Centrum Wspierania Rodzin
„Rodzinna Warszawa”
Beata Chyz-Ganek
ZATWIERDZAM:

(Dyrektor lub osoba upoważniona)

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 130 000 złotych

na dostawę sprzętu AGD na potrzeby Centrum Wspierania Rodzin „Rodzinna Warszawa” w roku 2022.

1. W dniu 23.02.2022r. na stronie internetowej CWR „RW” (Biuletyn Informacji Publicznej) zamieszczono ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu AGD na potrzeby Centrum Wspierania Rodzin „Rodzinna Warszawa” w 2022r.

Jednocześnie wysłano drogą mailową informację o ww. postępowaniu do potencjalnych oferentów (adresy mailowe przy sprawie).

2. W wyznaczonym w Zaproszeniu o złożenie oferty cenowej terminie, tj. do 03.03.2022r. do godz. 12.00 wpłynęło 12 ofert, które zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Lp	Nazwa Oferenta	Adres Oferenta	Wartość oferty brutto w zł
1	Swisspol Ltd Sp. z o.o.	ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław	29 286,30
2	Ner Life Property Sp. z o.o.	ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	30 639,95
3	SALTAR Marcin Wroński	ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce	30 209,27
4	Strefa Kreatywności Justyna Fus	ul. Raki 247, 37-110 Żołyńia	29 453,67
5	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki	ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	37 023,00
6	TAS Tomasz Orlikowski	ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	26 678,70
7	PH ENERGIA S.C. P. Wielgo, H. Widomski	ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	32 844,58
8	F&B Gastro Sp. z o.o.	ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław	29 656,59
9	Drzewiarz-BIS Sp. z o.o.	ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	24 194,10
10	J&T Top Gastro S.C.	ul. Kościelna 87, 26-800 Białobrzegi	33 431,40
11	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	34 079,04
12	BAWRO Barbara Wiśniewska	ul. Maczka 2/9, 56-400 Oleśnica	28 259,25

3. Oferta firmy PH ENERGIA S.C. P. Wielgo, H. Widomski została złożona bez podpisu na Formularzu Ofertowym.
4. Oferta firmy Drzewiarz-BIS Sp. z o.o. została odrzucona z powodu nie spełnienia wymagań w części dotyczącej parametrów sprzętu. Oferent w pozycji nr 2 załącznika „Wykaz cenowy” zaoferował sprzęt o parametrach niższych niż były wymagane przez Zamawiającego.
5. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez firmę TAS Tomasz Orlikowski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca – TAS Tomasz Orlikowski zaproponował najniższą cenę, jego oferta wpłynęła w terminie i została sporządzona zgodnie z wymogami wskazanymi w Zaproszeniu do złożenia oferty.